

<b>HexaTech (C3)</b> <b>Presentazione: 25</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 23,75</b>
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u>: niente da segnalare. <u>Verbali</u>: bene. <u>Registro delle modifiche</u>: <b>nonostante la segnalazione in sede di RR</b>, permane l'errore metodologico che vi porta a effettuare uno "scatto" di versione a seguito di azioni di modifica <i>prima</i> della loro verifica di validità. In termini di gestione dei contenuti del <i>repository</i>, ciò che state facendo usa il versionamento come mero diario delle azioni svolte, indipendentemente dalla qualità del loro prodotto. Il PdQ differisce in questo, ma non in meglio, manifestando difformità nell'attuazione dei processi coinvolti. <u>Convenzioni redazionali</u>: permangono occorrenze di espressioni come "il fine di ... è <b>quello di</b>" (e similari), già deprecate in sede di RR. <u>Convenzioni tipografiche</u>: permangono inconsistenze nell'uso delle iniziali maiuscole nei titoli delle parti.</p>
Presentazione	Discrete la contestualizzazione del prodotto e la qualità grafica delle diapositive, con buona leggibilità complessiva. Discreti il ritmo di erogazione e il valore informativo dei contenuti. Da migliorare il controllo dei tempi, per evitare la durata eccessiva, con il conseguente rischio di troncamento.
Norme di Progetto	Buoni passi avanti nella maturazione del documento, per organizzazione e contenuti. Permangono però incongruenze nella struttura descrittiva dei processi, che è irragionevolmente difforme tra taluni processi, con conseguente confusione informativa.
Analisi dei Requisiti	UC2 non è corretto: il suo <i>scope</i> (ambito) è troppo generico; esso non può essere considerato una generalizzazione dei casi d'uso individuati. Inoltre, UC2 non può essere presente nel proprio diagramma dei casi d'uso. Tutti i diagrammi dei casi d'uso mancano del contesto del diagramma, ossia del perimetro all'interno del quale devono essere racchiusi i sotto casi. Quattro (4) diagrammi dei casi d'uso sono una quantità assolutamente insufficiente per un documento di analisi dei requisiti. RQA1: a quale versione del piano di qualifica ci si riferisce? Persistono problematiche sui diagrammi dei casi d'uso, in numero troppo basso e con errori. Sanare questo difetto prima dell'ingresso in RQ.
<i>Technology Baseline (PoC)</i>	Buona la presentazione, ma nel PoC avete fatto scelte non ben giustificate e convincenti, come l'utilizzo di Vanilla Java e l'esecuzione del programma direttamente dall'IDE.
Piano di Progetto	§2 e §A: materiale diligente per presentazione ma ancora poco profondo per contenuto. §3-§4-§5: buono il grado di coerenza raggiunto dai contenuti rispetto alla specifica di sviluppo incrementale dichiarata in premessa. §6: è da presumere che le possibili conseguenze dell'analisi di consuntivo di periodo vi sia qualche modifica migliorativa della pianificazione delle attività future. Questo aspetto, invece, resta sorprendentemente trascurato. Nel complesso, buoni avanzamenti verso la maturità del documento, per struttura e contenuto.
Piano di Qualifica	§4: permangono i difetti già segnalati in sede di RR. §A: miglioramenti nella direzione richiesta. §B-§C: tale materiale diventa maggiormente utile se correlato con l'attuazione del ciclo PDCA e dunque strutturato e misurato attraverso specifici obiettivi di miglioramento.
Glossario	Niente da segnalare.