

ProApes (C4) Presentazione: 25,5	Giudizio complessivo sui documenti: 26
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : bene. <u>Registro delle modifiche</u> : come già segnalato in sede di RR , lo “scatto” di versione che voi attuate all’approvazione del documento non ha significato se rapportato con l’attribuzione di un numero di versione all’ingresso nel <i>repository</i> , che dovrebbe conseguire al buon esito della verifica. Per meglio comprendere la questione, provate a interpretate la concatenazione di azioni che si conclude con un ingresso nel <i>repository</i> , come una transazione di scrittura.
Presentazione	Nessuna visione d'insieme, di sistema e (soprattutto) di prodotto, a inizio presentazione, pur a fronte di una (dichiarata) migliore comprensione dei requisiti utente. Tale illustrazione arriva poi, con ritardo, e solo sul piano della struttura logica interna, non come visione utente. Buon flusso narrativo. Gradevole lo stile "brillante" dei contenuti narrativi. Confermato l'ottimo impianto grafico.
Norme di Progetto	§3.2.4.1: si vedano i commenti generali. §4: presumibilmente, le condizioni correnti, di “distanziamento sociale” obbligatorio, suggeriscono specifiche norme organizzative, per evitare scelte e azioni improvvisate e disomogenee. Buono il resto, per ampiezza e profondità.
Analisi dei Requisiti	L’estensione tra UC1.1 e UC1.2 non è corretta, perché essa non modella uno scenario alternativo. Lo stesso vale per la relazione tra UC2.5 e UC2.6: UC2.5 è da eliminare, aggiungendo invece eventuali nuovi algoritmi; UC2.6 invece dovrebbe essere specificato per ogni algoritmo messo a disposizione, poiché i parametri di configurazione sono ben differenti tra un algoritmo e l’altro. Perché per UC6.1 non specificate gli algoritmi disponibili? Analogamente per UC7.1. Migliorata la profondità di analisi, ma solo in alcuni casi. Restano da correggere gli errori segnalati.
<i>Technology Baseline (PoC)</i>	Buona l’esposizione, la comprensione tecnologica e il flusso degli argomenti durante la discussione. Bene anche il PoC.
Piano di Progetto	§1.5: quanto qui riportate è del tutto ridondante, perché interamente sotteso dal riferimento normativo al regolamento del progetto didattico. §3: questa sezione è il luogo deputato dove fissare gli obiettivi di ogni singolo incremento previsto, così da rifletterli coerentemente nella pianificazione (e non “nasconderli” in essa, come attualmente accade). §5: per maggiore coerenza ed efficacia, converrebbe che ciascun incremento avesse un suo costo previsto, così da tenerne sotto controllo il rapporto costi/benefici (in §6), ragionando criticamente sul loro rispettivo bilanciamento. Bene il resto.
Piano di Qualifica	§2.1: per ragioni di coesione informativa, i contenuti di §2.1.1 e §2.2.2 devono essere integrati, così che ogni specifica di obiettivo di qualità sia associata alla propria misura quantitativa. A ciascun obiettivo dovrà poi corrispondere (in §F) un cruscotto di valutazione continua, associato a una analisi critica delle tendenze rilevate e delle eventuali criticità osservate. Bene il resto.
Glossario	Niente da segnalare.