

Tenners (C2) Presentazione: 23	Giudizio complessivo sui documenti: 25,5
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : bene, ma pochi rispetto alle necessità, sia interne che esterne. <u>Riferimenti</u> : bene. <u>Registro delle modifiche</u> : bene. <u>Stile tipografico</u> : come già segnalato in sede di RR , non tutte le iniziali maiuscole che usate nei titoli delle parti di documento sono appropriate, e alcune sono proprio inconsistenti. <u>Stile grammaticale</u> : lo scopo (che in italiano significa il fine) di qualcosa o qualcuno è <verbo all'infinito>, senza il pletorico "quello di".
Presentazione	Nessuna visione d'insieme, di sistema e (soprattutto) di prodotto, a inizio presentazione. Tale illustrazione arriva poi, con molto ritardo, prima sul piano della struttura logica interna e poi sull'insieme (ma sempre senza visione utente). Testo spesso fastidiosamente illeggibile.
Norme di Progetto	Apprezzabile l'armonizzazione (ancorché parziale) della struttura descrittiva dei processi. §3.2.2.1: non è chiaro se la condizione associata a un incremento di indice maggiore sia intesa come congiunzione (<i>and</i>) oppure disgiunzione inclusiva (<i>or</i>). La prima sarebbe indesiderabile. La vostra strategia di identificazione delle versione essendo locale (per sotto-prodotto), non è capace di tracciare unitariamente la storia del prodotto complessivo (come unione e allineamento dei suoi sotto-prodotti). Nel complesso, buona la copertura normativa dei processi di interesse e discreti i contenuti.
Analisi dei Requisiti	§3.2.2 (e anche altrove): ogni caso d'uso necessita di un suo proprio codice identificativo. UC4: non si capisce perché un caso d'uso di registrazione abbia solo sotto-casi di visualizzazione. UC3: siete sicuri che questo non sia un dettaglio implementativo? UC8 (e UC13 e altri): inclusione non corretta, che cerca di modellare un <i>workflow</i> . UC8.2 (e UC13.2, e altri): inserire un livello di astrazione in più, per la visualizzazione di un singolo elemento della lista. UC18 non è corretto, poiché l'esecuzione viene effettuata dal sistema. RIQ1 non è di qualità, ma di vincolo. Il documento è migliorato in profondità di analisi, ma restano errori da correggere.
<i>Technology Baseline (PoC)</i>	Discussione prolissa, con inefficace gestione dei tempi di presentazione, ma buoni i contenuti. Bene il PoC.
Piano di Progetto	§3: l'assenza di specifica precisa degli incrementi proposti, rende questa sezione priva di valore informativo, e la disallinea dalla pianificazione effettiva. §4: la vostra pianificazione degli incrementi è molto frammentaria e priva di coesione informativa. §5: sarebbe saggio che ciascun incremento previsto avesse un suo costo preventivo, così da tenerne sotto controllo il rapporto costi/benefici, utile (in §6) al miglioramento adattivo della pianificazione residua. Allo stato, invece, tale riflessione è ancora poco matura. Nel complesso, ampi e apprezzabili miglioramenti, insieme a tenaci difetti residui.
Piano di Qualifica	Curioso l'errore tipografico, sistematico ma locale, in "Riferimenti": facilmente evitabile con maggior riuso di strutture comuni di parti ricorrenti. §2-§3: apprezzabile il vostro dar seguito alla raccomandazione di snellire questi contenuti. Ora, l'attesa è che la misurazione di tutti gli obiettivi metrici fissati alimenti il cruscotto di valutazione discusso in §A. Le serie storiche sono davvero utili solo se le rilevazioni sono abbastanza frequenti da cogliere tendenze prima che esse diventino ovvie e manifeste.
Glossario	Niente da segnalare.