

The CheRocky Project (C1) Presentazione: 26,5	Giudizio complessivo sui documenti: 25
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u>: niente da segnalare. <u>Verbali</u>: per ragioni di maggiore coesione informativa, converrà raccogliarli in rispettive cartelle, all'interno dei rispettivi aggregati, interni ed esterni. <u>Registro delle modifiche</u>: l'idea che una "approvazione per il rilascio" determini uno scatto di indice maggiore non associato ad alcuna modifica, se non di stato (interno → esterno), non è ragionevole. Per meglio comprendere l'osservazione, e tradurla in norme congruenti, pensate alla concatenazione di azioni che confluisce in ingresso in <i>repository</i> come a una transazione di scrittura, e valutate se e come distinguere "ingressi in <i>repo</i>" destinati all'esterno da soli interni.</p>
Presentazione	Buona la visione d'insieme, che però privilegia (con buona profondità) la percezione interna, tecnologica, e non lo prospettiva d'uso. Buono l'impianto grafico. Discreto il flusso narrativo, ma con qualche esitazione nelle transizioni. Buoni i contenuti informativi.
Norme di Progetto	§4.2.2.1.1 (annidamento assai profondo): si vedano i commenti generali. Per il resto, ampi e apprezzabili miglioramenti.
Analisi dei Requisiti	UC1 può essere diviso in due casi d'uso distinti, altrimenti occorre cambiarne il nome. UC3.3 pare più una funzionalità a parte che una estensione. UC3.1: fornire nomi più espressivi per i sotto-casi; quelli attuali non sono chiari. Il documento ha struttura corretta. Restano da correggere gli errori individuati. Bene, per il resto.
<i>Technology Baseline (PoC)</i>	Esposizione non sempre formale (cioè professionale nel rapporto con il committente), ma efficace. Bene la discussione sulle tecnologie basate su AWS. In generale, un buon PoC.
Piano di Progetto	§4: la vostra pianificazione pare "ospitare" incrementi invece di farsi guidare da essi (come postula il modello incrementale). Di conseguenza è difficile per il lettore, come anche per voi, discernere il dimensionamento (rapporto tra obiettivi e risorse), e quindi valutarne criticamente il progresso. A questo proposito, sarebbe saggio che ciascun incremento previsto avesse un suo costo preventivo, così da tenerne sotto controllo il rapporto costi/benefici, utile (in §C) al miglioramento adattivo della pianificazione residua. Allo stato, invece, tale riflessione è ancora poco matura.
Piano di Qualifica	Apprezzabili miglioramenti, di struttura e contenuto. La presentazione delle valutazioni rispetto agli obiettivi metrici risulta frammentaria, mancando di coesione informativa, rendendo quindi meno facili i riscontri correttivi.
Glossario	Niente da segnalare.