

VRAM Software (C4) Presentazione: 24,5	Giudizio complessivo sui documenti: 26
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : incongruo il titolo “Riepilogo tracciamenti”, presumibilmente per “di decisioni”. <u>Registro delle modifiche</u> : il vostro sistema di conteggio versione comporta il fatto che un sotto-prodotto possa “saltare” alcune numeri (perché immutato in sé a fronte di modifiche in altri sotto-prodotti), diventa necessario riportare nel registro gli avanzamenti di versione causati da modifiche in altri sotto-prodotti. Inoltre, l’idea che una “approvazione per il rilascio” determini uno scatto di indice maggiore non associato ad alcuna modifica, se non di stato (interno → esterno), non è ragionevole: provate a pensare alla concatenazione di azioni che confluisce in ingresso in <i>repository</i> come a una singola transazione di scrittura e determinate come associarle un numero di versione congruente.
Presentazione	Nessuna visione d'insieme, di sistema e (soprattutto) di prodotto, a inizio presentazione, pur a fronte di una (dichiarata) migliore comprensione dei requisiti utente. Apprezzabili invece i contenuti di dettaglio. Buon impianto grafico. Discreto flusso narrativo, con erogazione un po' letta, con effetto "telegiornale provinciale".
Norme di Progetto	§3.2.4: nell’ottica (desiderabile, pur se in contrasto con la vostra) in cui i documenti siano parti individuali di un prodotto composito, e primariamente fatto di <i>software</i> , l’identificazione numerica delle versioni dovrebbe essere unitaria, piuttosto che “per-parte”. Sullo specifico delle vostre scelte al riguardo, vedete i commenti generali. §4: presumibilmente, le condizioni di “distanziamento sociale” obbligatorio attualmente in vigore, rendono necessarie specifiche norme organizzative, per evitare scelte e azioni improvvisate e disomogenee. §A: la qualità di prodotto non è un processo: è dunque incongrua la sua posizione nella struttura del documento, che ne dissocia i contenuti dagli oggetti cui si applica. Per il resto, apprezzabile miglioramenti per struttura e contenuti.
Analisi dei Requisiti	La presentazione dei casi d’uso non segue l’ordine numerico determinato dai loro identificativi. UC21: quali informazioni sono contenute nel cruscotto? In generale, il documento è migliorato in profondità di analisi, ma resta da sistemare l’ordine di esposizione dell’informazione. In generale, bene.
<i>Technology Baseline (PoC)</i>	Bene l’esposizione e l’ordine di presentazione di tecnologie e casi d’uso analizzati. PoC non ancora completo di tutte le funzionalità <i>core</i> . Buona l’impressione complessiva.
Piano di Progetto	§4: la vostra pianificazione “ospita” incrementi invece di farsi guidare da essi (come postula il modello incrementale). Di conseguenza è difficile discernere il dimensionamento (rapporto tra obiettivi e risorse), e quindi valutarne criticamente il progresso. A questo proposito, sarebbe saggio che ciascun incremento previsto avesse un suo costo preventivo, in §5, così da tenerne sotto controllo, in §6, il rapporto costi/benefici, ai fini di miglioramento adattivo della pianificazione residua. Allo stato, invece, la vostra riflessione al riguardo è ancora poco matura. Nel complesso, apprezzabili miglioramenti, accompagnati dal permanere di importanti difetti.
Piano di Qualifica	§2-§3: per agevolarne la consultazione, il contenuto di queste sezioni può essere ridotto a tabelle riassuntive dei valori metrici obiettivo. Naturalmente, a ogni obiettivo deve poi corrispondere una valutazione frequente e sistematica, da discutere in §A. Nel complesso, sensibili miglioramenti nella direzione delle richieste, a fronte di ulteriori ampi spazi di miglioramento.
Glossario	Niente da segnalare.