

<b>VarTmp7 (C5)</b> <b>Presentazione: 25</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 25,5</b>
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : vi è sconsigliabile ridondanza informativa, tra la narrazione delle decisioni e il loro riassunto. (Per inciso, la locuzione “è stato deciso” è del tutto ridondante.) <u>Registro delle modifiche</u> : l’idea che una “approvazione per il rilascio” determini uno scatto di indice maggiore non associato ad alcuna modifica, se non di stato (interno → esterno), non è ragionevole. Per meglio comprendere l’osservazione, e tradurla in norme congruenti, pensate alla concatenazione di azioni che confluisce in ingresso in <i>repository</i> come a una singola transazione di scrittura. <u>Stile tipografico</u> : <b>nonostante la segnalazione in sede di RR</b> , permane inconsistenza nel vostro uso delle iniziali maiuscole nei titoli delle parti di documento.
Presentazione	Molto dettaglio tecnico, ma insufficiente visione d'insieme e di prodotto. Buona qualità grafica. Discreto flusso narrativo. Animazioni non efficaci.
Norme di Progetto	<b>Non</b> è ragionevole che la struttura descrittiva dei processi differisca tra quelli primari e gli altri. §3.2.1.1: nell’ottica (desiderabile) in cui i documenti siano parti individuali di un prodotto composito (e primariamente fatto di <i>software</i> ), l’identificazione numerica delle versioni dovrebbe essere unitaria, piuttosto che “per-parte”. Sullo specifico delle vostre scelte in questo ambito, si vedano i commenti generali. Presumibilmente, le condizioni di “distanziamento sociale” obbligatorio attualmente in vigore, rendono necessarie specifiche norme organizzative, per evitare scelte e azioni improvvisate e disomogenee. Per il resto, apprezzabile ampliamento di contenuti.
Analisi dei Requisiti	<b>Nonostante la segnalazione in RR</b> , §2 rimane nello stato insoddisfacente di allora. Fig.2: le inclusioni individuate sono sotto-casi d’uso. Fig. 4: qui tentate di individuare i sotto-casi utilizzando l’ereditarietà, il che resta errato. UC7: quali informazioni sono contenute all’interno del <i>report</i> ? Non è chiaro perché UC8 sia presente nel proprio diagramma dei casi d’uso e non lo siano i suoi sotto-casi. Questo errore si ripresenta anche in altri casi d’uso. Anche in UC11 l’inclusione non è corretta, poiché modella un sotto-caso. Fig. 15: la didascalia non riporta il caso d’uso corretto. UC16: l’utilizzo dell’ereditarietà non è corretto. UC19: quali informazioni vengono visualizzate? In generale, tutte le relazioni di inclusione e ereditarietà individuate sono errate. La profondità di analisi resta buona, ma delude l’elevato numero di errori tuttora persistente nei casi d’uso. Tale mancanza andrà sanata al più presto.
<i>Technology Baseline (PoC)</i>	Esposizione con un buon flusso narrativo e di contenuto. Buono il PoC.
Piano di Progetto	§2: <b>nonostante la segnalazione in sede di RR</b> , l’analisi dei rischi resta statica, cioè priva di attualizzazione (riscontro). Questa lacuna ne riduce sensibilmente l’utilità pratica. §3: la scelta di collocare in §4 la specifica degli incrementi annulla quasi totalmente il valore informativo di questa sezione. §4-§5: molto apprezzabile lo sforzo di “frammentare” la pianificazione intorno ai singoli incrementi. Questa scelta facilita certamente il controllo locale, ma anche sguarnisce la visione d’insieme, che è necessaria per assicurare la compatibilità delle attività locali con gli obiettivi e i vincoli globali. §6: la vostra profondità di analisi resta debole. Sarebbe saggio invece fare un ragionamento di consuntivo su ciascun incremento, così alimentare il miglioramento adattivo della pianificazione residua.
Piano di Qualifica	§2-§3: per agevolarne la consultazione, il contenuto di queste sezioni può essere ridotto a tabelle riassuntive dei valori metrici obiettivo. Naturalmente, a ogni obiettivo deve poi corrispondere una valutazione frequente e sistematica, da discutere in §5. §4: l’informazione in queste tabelle deve includere lo stato di avanzamento di ciascun <i>test</i> . §6: contenuti deboli. Nel complesso, qualche apprezzabile miglioramento, insieme a persistenti difetti.
Glossario	Niente da segnalare.