

Roundabout (C2) Presentazione: 25,75	Giudizio complessivo sui documenti: 24,5
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : bene. <u>Registro delle modifiche</u> : nonostante la segnalazione in sede di RR , permane l'errore metodologico che vi porta a effettuare uno "scatto" di versione a seguito di azioni di modifica <i>prima</i> della loro verifica di validità. In termini di gestione dei contenuti del <i>repository</i> , ciò che state facendo usa il versionamento come mero diario delle azioni svolte, indipendentemente dalla qualità del loro prodotto. <u>Convenzioni redazionali</u> : nonostante la segnalazione in sede di RR , il nome dei documenti versionati non ne riporta anche il corrispondente numero di versione. Permangono poi occorrenze di espressioni come "il fine di ... è quello di " (e similari), già deprecate in sede di RR. <u>Stile tipografico</u> : nonostante la segnalazione in sede di RR , permangono inconsistenze nell'uso di iniziali maiuscole nei titoli delle parti di documento.
Presentazione	Buona la qualità grafica della presentazione, con gradevole leggibilità dei contenuti, tranne per alcune immagini incluse, mal dimensionate. Buona la fluidità di erogazione, anche se a tratti un po' lenta. Buono il valore informativo dei contenuti. Da migliorare il controllo dei tempi, per evitare la durata eccessiva, con il conseguente rischio di troncamento.
Norme di Progetto	Buoni passi avanti nella maturazione del documento, per organizzazione e contenuti. Permangono però incongruenze nella struttura descrittiva dei processi, che è irragionevolmente difforme tra taluni processi, con conseguente confusione informativa.
Analisi dei Requisiti	UC4: riportare le specializzazioni del caso d'uso anche nel diagramma. UC9 è da suddividere in due casi d'uso distinti: la ricerca per nome funzione e la visualizzazione. Quali differenza vi sono tra i comandi "info" e "search"? UC15.1 ha due casi d'uso derivati. Modellandoli in questo modo, state dicendo che le rispettive funzionalità sono tra loro mutuamente esclusive. Fig. 3.2.11: le estensioni non hanno verso. R1V2 è un requisito funzionale. Il documento ha buona struttura, ma vanno sanati gli errori segnalati.
<i>Technology Baseline (PoC)</i>	Presentazione ben preparata e ben bilanciata tra le sue parti. Ricorrere alla lettura nell'esposizione in una presentazione pubblica produce uno sgradevole effetto "telegiornale": l'esposizione libera è da preferire perché segnala maggiore consapevolezza e più convinta partecipazione.
Piano di Progetto	§2 e §A: materiale diligente per presentazione ma ancora poco profondo per contenuto. §3: la specifica degli obiettivi incrementali è meglio collocata in premessa alla pianificazione. §4: gli attuali contenuti suggeriscono uno sviluppo segmentato in macro-periodi, incrementali solo al loro interno, e non piuttosto la dichiarata incrementalità. §4-§5: questi contenuti sono resi poco credibili dall'errata interpretazione della logica di sviluppo incrementale. §6: l'incrementalità è così poco centrale nel vostro ragionamento, che il consuntivo di periodo non ne riporta traccia. Nel complesso, documento con più ombre che luci.
Piano di Qualifica	§2-§3: apprezzabili miglioramenti. §4: gravemente errato sul piano concettuale il titolo " <i>test</i> di verifica"; per renderne significativi i contenuti (cui manca la dichiarazione di specifici obiettivi metrici) serve esplicitare la correlazione con §B.2, attualmente omessa, e conseguentemente priva di visione d'insieme. §A: come già segnalato in sede di RR, tale materiale è utile se correlato con l'attuazione del ciclo PDCA e dunque strutturato e misurato attraverso specifici obiettivi di miglioramento. §C: questi contenuti sono meglio collocati in §A, in ottica di miglioramento. Nel complesso, il documento con molti difetti, alcuni dei quali gravi.
Glossario	Niente da segnalare.