

<b>AFK (C4)</b> <b>Presentazione: 25</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 23</b>
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u>: niente da segnalare, a meno della firma orfana a pagina 2. <u>Verbali</u>: bene, pur se pochi per quantità rispetto all'ampiezza del periodo e le corrispondenti necessità. <u>Registro delle modifiche</u>: bene, a meno dell'incongruenza nell'ordine delle azioni riportate nella colonna "Descrizione". L'ordine del registro è dal più recente al più antico; questo dovrebbe anche essere l'ordine delle attività riportate per ogni scatto di versione. <u>Riferimenti</u>: bene, tranne nel caso dei manuali.</p>
Presentazione	Buona qualità grafica. Buoni il flusso di erogazione e la qualità di esposizione. Discreto contenuto informativo. Da migliorare l'utilizzo del tempo: finire molto prima, in generale, non è un buon segnale. Buona demo.
Norme di Progetto	Apprezzabile la normalizzazione della struttura normativa dei processi. Incongruo il posizionamento di §2.3: le "procedure" sono la parte più fine delle attività di processo, e dunque la loro descrizione dovrebbe collocata nella corrispondente gerarchia. Nel complesso, contenuti discreti, per valore informativo e profondità.
Analisi dei Requisiti	<p>UC1.2: quali sono gli algoritmi supportati? Usare la generalizzazione per elencarli. Lo <i>scope</i> di UC1 è troppo ampio per facilitare l'individuazione di pre-condizioni che valgano per tutti i casi d'uso in esso contenuti. UC2: in questo caso non è possibile selezionare un algoritmo di ML? UC3.5 e UC3.6 non sono sotto-casi di UC3. UC4 è da suddividere, come anche UC5: entrambi hanno <i>scope</i> troppo ampio. Inoltre, UC4.3 contiene due casi d'uso distinti. UC4.5, quali sono le informazioni modificabili di un predittore? UC6, quali informazioni sono disponibili nella <i>dashboard</i>?</p> <p>Il documento è migliorato rispetto all'ingresso in RP, correggendo i macro-errori allora individuati. La profondità di analisi però resta ancora molto bassa. Sussistono anche altri problemi minori nei diagrammi.</p>
<i>Product Baseline</i>	Per quanto il numero di pagine fosse congruente al tempo assegnato, va migliorata la gestione del tempo (ritmo di erogazione). Non sempre il gruppo ha dimostrato padronanza di quanto esposto, mostrando diverse lacune UML.
Manuali	<p><u>Manuale utente</u>: impostazione corretta. <u>Manuale sviluppatore</u>: i riferimenti forniti sono troppo generici e non portano alcun valore informativo al documento. §3.5: la configurazione di un IDE non concerne lo sviluppatore, che utilizzerà il suo IDE preferito. Come già segnalato in sede di PB, non è possibile applicare un <i>pattern strategy</i> fra gli algoritmi di ML, se non utilizzando anche altri <i>pattern</i> a corollario per la creazione delle opportune strutture dati. Non è chiara l'implementazione del <i>pattern</i> MVVM. Fig. 7.2.4: il diagramma presenta errori formali. Il documento attribuisce troppa importanza alla prima parte, prestando poca attenzione alla descrizione architetturale. Come già segnalato in sede di PB, occorre rivedere e correggere alcune scelte architettureali.</p>
Piano di Progetto	<p>§4: permane l'errata interpretazione della nozione di "incremento", la cui pianificazione non comprende, e dunque non prevede, tutte le attività che esso implica e quindi non concorda con quanto invece preventivato in §5. Il preventivo iniziale, redatto in ingresso alla RR, non è "di periodo", perché riferisce all'intero progetto. L'aggiustamento del preventivo relativo al periodo rimanente, in ingresso a una successiva revisione di avanzamento, è "a finire", perché riferisce al tratto di progetto dal punto attuale fino alla fine. Ogni consuntivo, invece, tranne quello finale (presentato in ingresso alla RA) è "di periodo", perché riguarda il tratto di progetto dall'inizio fino al punto corrente. §6: in generale, non si evince un chiaro ciclo di miglioramento tra un incremento e il successivo rispetto all'accuratezza della pianificazione, per attività richieste e loro intensità. Nel complesso, il documento non pare riflettere e tanto meno guidare il vero giorno-per-giorno delle attività di</p>

	<p>progetto, e neppure alimentare ben fondate verifiche retrospettive a scopo di auto-miglioramento. Esso quindi non risponde alla sua funzione originaria.</p>
Piano di Qualifica	<p>§4: apprezzabile l'integrazione informativa in risposta alle sollecitazioni ricevute in sede di RP. Il livello di avanzamento riportato in tabella 4.5.1, circa il 75%, non è congruo con le attese della RQ, perché il delta mancante è ampio abbastanza da lasciare molte incertezze rispetto al tempestivo completamento del progetto. È facile capire che anche questo avanzamento associa naturalmente a obiettivi metrici oggetto di valutazione (in §A). L'appendice B continua invece a servire come diario piuttosto che come alimento di una diligente e ben focalizzata applicazione del ciclo PDCA. Nel complesso, documento con discrete luci e qualche ombra.</p>
Glossario	<p>Niente da segnalare.</p>