

B.smart (C2) Presentazione: 27,75	Giudizio complessivo sui documenti: 25
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : niente da segnalare. <u>Registro delle modifiche</u> : bene, tranne che per l'incongruenza nell'ordine delle azioni riportate nella colonna "Descrizione". Poiché l'ordine del registro è dal più recente al più antico, tale dovrebbe anche essere quello delle attività relative a ogni scatto di versione. <u>Riferimenti</u> : nonostante la segnalazione in sede di RP, i vostri riferimenti informativi continuano spesso a essere tanto ampi e generici (p.es. un libro intero, un intero <i>blog</i>) da risultare totalmente privi di valore informativo per il lettore. <u>Correttezza stilistica</u> : mancata uniformità nell'uso delle iniziali maiuscole nei titoli delle parti dei documenti, sia all'interno dello stesso documenti che tra documenti diversi.
Presentazione	Ottima qualità grafica. Buon flusso di erogazione. Molto buoni i contenuti informativi. Ottima demo. Da migliorare l'utilizzo del tempo, evitando sforamenti, che espongono a rischi di troncamento.
Norme di Progetto	Apprezzabile normalizzazione della struttura normativa dei processi. Discreta la copertura dei processi istanziati nel progetto e delle corrispondenti attività. Modesta invece la profondità dei contenuti.
Analisi dei Requisiti	UC2.1 è una funzionalità offerta all'utente o è un dettaglio implementativo? UC4, quali informazioni sono visualizzate? Per il resto, bene.
<i>Product Baseline</i>	Migliorabile la gestione del tempo e la conoscenza architetture di quanto implementato. In generale, quanto presentato è in linea con le attese.
Manuali	<u>Manuale utente</u> : bene il manuale, da completare. <u>Manuale sviluppatore</u> : documento redatto in modo sbrigativo, che descrive in modo insufficiente le scelte architetture adottate. Bene invece la prima parte.
Piano di Progetto	§4: resta errata l'interpretazione della nozione di "incremento", la cui pianificazione non comprende, e dunque non prevede, tutte le attività che esso invece implica. Il dispiego di attività dichiarate in tale pianificazione non concorda con il preventivo presentato in §5. §6: tra un incremento e il successivo non traspare alcun processo di miglioramento continuo rispetto all'accuratezza della pianificazione, sia per attività richieste che per loro intensità. Nel complesso, il documento non pare riflettere e guidare il giorno-per-giorno delle attività di progetto e neppure alimentare ben fondate verifiche retrospettive a scopo di auto-miglioramento. Esso quindi non risponde alla sua funzione effettiva.
Piano di Qualifica	§4: poiché (correttamente) alla specifica dei <i>test</i> affiancate anche lo stato di avanzamento, occorre anche integrare tale elenco con una sua visione d'insieme, rapportata con specifici obiettivi metrici. Buona l'appendice A. L'appendice B invece continua a servire come diario piuttosto che come alimento di una diligente e ben focalizzata applicazione del ciclo PDCA. Nel complesso, documento discreto, pur se con importanti manchevolezze.
Glossario	Niente da segnalare.