

Carbon12 (C4) Presentazione: 25,5	Giudizio complessivo sui documenti: 24,5
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : apprezzabili migliorie. <u>Registro delle modifiche</u> : apprezzabili miglioramenti. Tuttavia, la nozione di “validazione” che associate a un scatto di versione, preconditione all’approvazione del responsabile, non è comprensibile, sia in sé (come se la verifica delle parti non implicasse verifica del loro insieme) che come concetto (poiché la verifica è distinta dalla validazione). <u>Riferimenti bibliografici</u> : come già segnalato in sede di RR , nel riferire libri o collezioni, occorre specificarne le parti di interesse; altrimenti il riferimento diventa troppo generico e quindi non significativo. <u>Stile tipografico</u> : impianto poco efficace, ma non al punto da richiedere interventi.
Presentazione	Apprezzabile l’idea di associare la visione di prodotto alla <i>demo</i> . Il prodotto allo stato attuale pare poco “amichevole” (cioè scarsamente intuitivo, grafico, gradevole) verso l’utente. Modesta la qualità grafica della parte introduttiva della presentazione. Più gradevole successivamente, anche se lo sfondo nero rende poco gradevole gli inserti a sfondo bianco. Molto dettaglio informativo, insufficiente invece la visione d’insieme, tranne che nelle conclusioni.
Norme di Progetto	Apprezzabili miglioramenti per struttura e contenuti attenenti a prassi e procedure. Restano deboli i contenuti di guida allo sviluppo.
Analisi dei Requisiti	Secondo la convenzione che voi stessi vi siete dati, i sotto-casi d’uso rispetto a un caso d’uso devono avere un codice identificativo gerarchico. I sotto-casi di UC1 non rispettano questa regola (e non hanno nemmeno un titolo associato nel diagramma). Lo stesso vale per UC2.1 e altri sotto-casi d’uso. Essi non possono essere riutilizzati, poiché le pre-condizioni sono differenti nelle rispettive funzionalità. Correggere gli errori segnalati.
<i>Product Baseline</i>	L’architettura presentata fa scelte che non tengono conto della manutenibilità futura dell’applicazione. Migliorare l’utilizzo del tempo a disposizione, cercando di capire quali siano le informazioni importanti da discutere per raggiungere l’obiettivo richiesto.
Manuali	<u>Manuale utente</u> : riferimenti tanto generici hanno scarso o nullo valore informativo. Specificare maggiormente o eliminare. §3.3.5, §4.3.2 e §4.3.3 sono vuoti. Il documento ha struttura corretta, ma deve assolutamente essere portato a completamento prima dell’ingresso in RA.
Piano di Progetto	§3.1: la tabella non titolata, non numerata, non riferita e non spiegata, non riesce a colmare il deficit di specifica del vostro approccio incrementale. Il timido tentativo di pianificazione incrementale riportato in §4.2.1 copre una parte limitata del tempo di progetto. Ne consegue una logica di pianificazione del tutto incoerente (confusa tra sequenziale e localmente incrementale), che rende poco significativo il preventivo in §5, poco utile l’analisi del consuntivo in §6, e poco attendibile il preventivo a finire. §B: eccellente (a meno di grammatica un po’ zoppicante). Nel complesso, il documento fallisce nella sua funzione principale, quella di guidare lo svolgimento del progetto, mentre mostra una apprezzabile disposizione al trattamento intelligente dei rischi.
Piano di Qualifica	Bene. §B, pur se interessante, dovrebbe essere più chiaramente correlata con l’attuazione del ciclo PDCA e dunque strutturata e misurata attraverso specifici obiettivi di miglioramento.
Glossario	Permangono i due glossari, interno ed esterno, senza evidente beneficio.