

Coffee Code (C4) Presentazione: 24	Giudizio complessivo sui documenti: 24
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : bene per impostazione, debole (troppo vaga) la specifica tracciabile delle decisioni. Scarsi, per quantità, i contatti con il proponente. <u>Registro delle modifiche</u> : non converge ancora la logica di versionamento, che continua ad associare scatti di versione ad azioni inidonee (p.es.: una verifica in sé non può causare avanzamento di versione, perché essa agisce sempre in chiusura – <i>commit or fail</i> – di una azione transazionale). Attenzione alla differenza tra “consuntivo”, che è un sostantivo, e “consultivo”, che è un aggettivo arcaico, e che certamente non intendevate. <u>Convenzioni tipografiche</u> : l’uso di iniziali maiuscole nei titoli delle parti dei documenti è arbitrario e aleatorio, segno di insufficiente standardizzazione. <u>Convenzioni redazionali</u> : a quanto pare restate affezionati all’uso di espressioni pleonastiche, come “il ... di ... è quello di ” (e similari), già deprecate in ogni sede, ma senza convincervi.
Presentazione	Discreta qualità grafica. Discreti il flusso di erogazione e la qualità di esposizione. Qualche considerazione tecnica più specifica ha aumentato il valore informativo della presentazione. Da migliorare l’utilizzo del tempo assegnato: finire molto prima, in generale, non è buon segnale). Buona demo.
Norme di Progetto	Confermato la lenta e progressiva maturazione del documento, che allo stato attuale è buono per struttura, apprezzabile per copertura, e discreto per contenuti, mediando il buono diffuso con la scarsa profondità nella trattazione delle problematiche di qualità.
Analisi dei Requisiti	UC5.3 non è sotto-caso d’uso di UC5, poiché non riguarda la configurazione. UC19 va rivisto: configurazione e creazione devono essere relazionate in modo corretto. La revisione del documento ha risolto i problemi segnalati in sede di RP, ma la profondità di analisi è ancora insufficiente.
<i>Product Baseline</i>	Gestione del tempo migliorabile. Da migliorare anche la conoscenza tecnica / architetture di quanto presentato. Presentazione poco focalizzata, che ripete contenuti già illustrati in sede di TB.
Manuali	<u>Manuale utente</u> : §2.1.2 è opportuno indicare le versioni dei S/O supportate. §4.1: sarebbe auspicabile inserire una visualizzazione della UI prima di riportare l’immagine di un suo dettaglio. Il documento è ancora in un stato embrionale. Prestare maggiore attenzione nel collegamento tra le immagini visualizzate e il testo che le riferisce. <u>Manuale sviluppatore</u> : fig. 1, come segnalato in sede di PB, il diagramma presenta alcuni errori UML. Che vantaggio porta racchiudere in 3 classi, Model, View e Controller tutta la logica dell’applicazione? Non sarebbe stato più opportuno suddividere queste classi per oggetto di dominio trattato? Come discusso in sede di PB, l’uso dell’ <i>adapter</i> non è corretto ed è possibile unicamente perché non sono avete (ancora) utilizzato/riportato le classi necessarie per la gestione dei modelli in <i>input</i> e <i>output</i> agli algoritmi di ML. In generale, il documento presenta le informazioni in modo un po’ sbrigativo, con diagrammi UML che talvolta presentano errori di forma.
Piano di Progetto	Qualche errore tipografico, segno di insufficiente attenzione di redazione e di verifica. Più marcato, nel consuntivo, il tratto incrementale del vostro sviluppo, però sempre dentro un quadro non completamente coerente con esso. Debole, quasi del tutto assente, l’attenzione al processo di miglioramento continuo rispetto all’accuratezza della pianificazione, conseguente alla “ripetute” incrementali. In generale, il documento ha abdicato al suo ruolo di guidare il giorno-per-giorno delle attività di progetto e neppure alimentare ben fondate verifiche retrospettive a scopo di auto-miglioramento, diventando piuttosto contenitore eterogeneo di contenuti non più significativi e di altri tardivi e solo retrospettivi.
Piano di Qualifica	Permane il difetto, grave e già più volte segnalato, della mancanza di una

	<p>sintesi del grado di avanzamento sulla realizzazione, esecuzione, e superamento dei <i>test</i>, da integrare in §4, in associazione a obiettivi metrici su come tale avanzamento dovrebbe progredire rispetto alle scadenze di progetto. La situazione dipinta in §4 è gravemente inferiore alle attese minime correlate con l'accesso alla RQ. Apprezzabile per ricchezza di metriche il cruscotto presentato in §A; la sua abbondanza però non rende evidente quelle più significative, con maggiore impatto sull'esito del progetto. Interessanti la appendici B e C. Nel complesso, mancherebbe poco per raggiungere un buon grado di maturità, ma il non averlo ancora raggiunto è coerente con l'approccio poco sistematico all' svolgimento del progetto.</p>
Glossario	Niente da segnalare.