

<b>FourCats (C3)</b> <b>Presentazione: 24,5</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 26</b>
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : bene. <u>Registro delle modifiche</u> : apprezzabili migliorie nell'interpretazione del versionamento; in alcuni documenti però (segno di qualche inconsistenza procedurale), la soluzione attuale nasconde l'esito positivo della verifica, che non può essere assunto come implicito e deve invece essere, appunto, registrato. Per maggior sintesi, il simbolo '\$' può sostituire la parola "sezione" e i suoi derivati nel riferimento a contenuti. <u>Stile redazionale</u> : le appendici sono tali perché <b>non</b> appartengono al corpo del documento; la loro numerazione deve riflettere la loro diversa collocazione. (Per esempio, quindi, non si ha "6 Appendice B", ma "Appendice B").
Presentazione	Introduzione di taglio amministrativo, che non fornisce visione d'insieme destinata al possibile utente. Discreto il contenuto informativo "specializzato", con buona leggibilità, ma impianto grafico poco attraente. <i>Demo</i> apprezzabile, pur se ancora molto grezza.
Norme di Progetto	Apprezzabili i miglioramenti effettuati su struttura e contenuti, a valle della RP, per quanto attiene a prassi e procedure. Restano deboli invece i contenuti di guida allo sviluppo.
Analisi dei Requisiti	Fig. 7: "Accettazione". A parte questo errore residuo, il documento ha raggiunto buon livello di dettaglio in una struttura organizzativa consona.
<i>Product Baseline</i>	Migliorabile la gestione del tempo. Apprezzabile la discussione iniziale sul modello architetturale scelto, anche se molto lungo. Qualche inceppo nel cambio di testimone da un componente all'altro.
Manuali	<u>Manuale utente</u> : struttura del documento adeguata allo scopo. Estendere e terminare il documento ove necessario. <u>Manuale sviluppatore</u> : Pag. 15: "Gli Use implementano". Buona l'introduzione dell'architettura utilizzata, che permette allo sviluppatore di comprendere come estendere il prodotto. In generale, documento adeguato al suo scopo.
Piano di Progetto	§2.3: confinare qui l'attualizzazione dei rischi, invece che collocarla incrementalmente in appendice, rende difficile imparare da essa, togliendo la collocazione temporale del loro occorrere (e del loro sparire). §6: la presentazione del preventivo, che mostra una logica in parte incrementale, <b>non</b> concorda con §5, creando pericolosa inconsistenza. §7 è inutile, e può essere agevolmente incorporata in conclusione di §6. §8: il ragionamento sul consuntivo di periodo riflette la logica incrementale di §6, e pertanto deflette da §5, che forma la base della pianificazione su cui intervenire migliorativamente per determinare il preventivo a finire. Nel complesso, il documento è buono per struttura, ma ancora inconsistente per contenuti.
Piano di Qualifica	§1.3.1: nel riferire le Norme, non è né utile né elegante usare la sigla NP. §4: curiosa la collocazione della specifica dei <i>Test</i> di Integrazione a valle dei <i>Test</i> di Unità. L'avanzamento nell'implementazione ed esecuzione dei <i>test</i> non è conforme alle attese associate all'ingresso in RQ. §5.1.1: non si vede perché il rendiconto sulle misurazioni di qualità dei prodotti documentali sia a tabella e "a fotografia" invece che a cruscotto come per i prodotti <i>software</i> . §B: pur se interessanti, questi contenuti dovrebbero essere meglio correlati con l'attuazione del ciclo PDCA e dunque messi in relazione con specifici obiettivi di miglioramento.
Glossario	Bene.