

GruppOne (C5) Presentazione: 26	Giudizio complessivo sui documenti: 27
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : sanato il difetto segnalato nelle precedenti revisioni. Una riunione convocata per prendere decisioni (questo è sempre il suo scopo) non può chiudersi senza che esse siano prese. <u>Registro delle modifiche</u> : sorprendente regressione al vecchio e deprecato modo di interpretare lo scatto di versione, che traspare in alcuni ma non tutti i documenti (tra essi le Norme, e il PdQ). Evidentemente la rettifica mostrata in sede di RP non era entrata stabilmente nel vostro <i>way of working</i> . <u>Riferimenti</u> : nascondere il collegamento dietro il suo testo descrittivo assume che la lettura avvenga esclusivamente tramite formato digitale: esporre il riferimento, associandolo alla sua descrizione testuale è prassi più corretta. <u>Stile tipografico</u> : nella lingua italiana, l'apostrofo non sostituisce l'accento.
Presentazione	Demo buona in sé, ma non preceduta da adeguata contestualizzazione del prodotto nell'introduzione della presentazione. Buona qualità grafica. Gradevole leggibilità dei contenuti. Discreta qualità di erogazione, per flusso e valore informativo.
Norme di Progetto	§3.5.5.1: la definizione di " <i>code coverage</i> " (che non è nozione primitiva, ma il collasso di distinti valori metrici di copertura) non può essere lasciata alle convenzioni di un particolare strumento, ma va definita esplicitamente. Bene il resto.
Analisi dei Requisiti	Documento di buona fattura. Sanati tutti i principali errori residui.
<i>Product Baseline</i>	L'architettura, guidata dalla scelta dei <i>framework</i> utilizzati è corretta. In generale, però, vi è poca consapevolezza di quanto utilizzato. Inutile la descrizione delle tecnologie scelte, già presentata in sede di TB.
Manuali	<u>Manuale utente</u> : Buono l'approccio utilizzato per la redazione. Nulla da segnalare riguardo ai contenuti. Completare descrivendo le funzionalità mancanti. <u>Manuale sviluppatore</u> : fig. 10 è inutilizzabile e illeggibile. In generale, il documento presenta le informazioni corrette, ma i diagrammi vanno descritti in maggior dettaglio. Da rivedere anche quelli di dimensione troppo grande, spezzandoli e analizzandoli per moduli separati.
Piano di Progetto	Bene.
Piano di Qualifica	§2-§3: buone migliorie. La presentazione degli obiettivi metrici è più efficace se posta in forma tabellare piuttosto che narrativa. §A: manca di un riassunto (tabellare) del corrente stato di avanzamento, oppure un riferimento esplicito al punto di §C dove tale informazione sia fornita. §C: tutti gli obiettivi metrici dichiarati in §2-§3 devono trovare riscontro qui: l'uso dei codici mnemonici fissati in §2-§3 facilita la verifica che tale prerequisito sia soddisfatto. §B: idealmente, queste valutazioni dovrebbero relazionarsi con l'attuazione del ciclo PDCA rispetto agli specifici obiettivi di miglioramento (di processo) considerati. Nel complesso, documento vicino alla piena maturità.
Glossario	Niente da segnalare.