

Heptagon (C6) Presentazione: 26	Giudizio complessivo sui documenti: 25,25
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : permane l'errore concettuale già segnalato in sede di RP : le decisioni riportate nel verbale non attuano azioni, ma le dispongono. <u>Registro delle modifiche</u> : nonostante i chiarimenti intervenuti a valle della RP, permane l'errore concettuale di registrare uno "scatto" di versione (cioè l'ingresso di un elemento nel <i>repo</i>) a fronte di azioni non verificate.
Presentazione	Efficace la contestualizzazione del prodotto. Eccessivamente ragionieristico il seguito: troppo testo rende scarsamente leggibile il contenuto informativo. Buona <i>demo</i> , ma tardiva per collocazione. Uso dei tempi da migliorare: finire troppo prima del tempo assegnato segnala contenuti insufficienti.
Norme di Progetto	Permane il difetto di struttura già segnalato in sede di RP . §2.2.4: le attività del processo di sviluppo includono la codifica, che invece voi non normate, pur assegnandole metriche di qualità. Buono il resto.
Analisi dei Requisiti	Raggiunto struttura e profondità di analisi adeguate. Molto bene.
<i>Product Baseline</i>	Da migliorare la comprensione dell'obiettivo della presentazione. Troppo dettaglio su alcune componenti e completamente non descritte altre (ad esempio, il <i>front-end</i>). L'utilizzo di <i>pattern</i> "rivisitati" è da evitare.
Manuali	<u>Manuale utente</u> : il documento dovrebbe essere impostato in modo tale da descrivere dei casi d'uso di utilizzo dell'applicazione. Le immagini dovrebbero focalizzarsi sulle componenti interattive dalla UI, relative alla funzione descritta. Correggere gli errori individuati ed estendere. <u>Manuale sviluppatore</u> : i riferimenti informativi forniti sono troppo generici e non aggiungono alcun valore al documento. Eliminarli o fornire riferimenti più specifici. I diagrammi, qualsiasi essi siano, devono essere descritti e commentati. Fig. 3: non è chiaro l'utilizzo dell'azione di terminazione flusso. Par. 3.2.2.1: UML e i <i>pattern</i> sono volutamente descritti in un linguaggio astratto e non legato ad alcune linguaggi di programmazione. Per questo motivo, non è plausibile dire che un JavaScript non permetta l'implementazione del pattern Observer, che è implementato in numerosi <i>framework</i> di mercato. Il documento riporta le informazioni necessarie, ma si sofferma poco sulla descrizione delle componenti dell'architettura. I diagrammi devono essere descritti in modo più approfondito.
Piano di Progetto	Il tentativo di pianificazione incrementale riportato in §3.1 non trova corrispondenza in §4, che presenta una logica di pianificazione del tutto incoerente (confusa tra sequenziale e localmente incrementale), che rende poco significativo il preventivo in §5, poco utile l'analisi del consuntivo in §6 (che pure considera gli incrementi), e poco attendibile il preventivo a finire, che opera sulla pianificazione infondata di §4. Pur se diligente per struttura, il documento fallisce nella sua funzione principale di guidare razionalmente lo svolgimento del progetto.
Piano di Qualifica	§4: questi contenuti non sono limitati alla "specifica" dei <i>test</i> ma anche ne riportano il progresso. Il titolo di sezione è quindi ingannevole. Inoltre, la stessa logica che ha suggerito l'uso di una tabella riassuntiva in conclusione di §3 chiede un analogo sommario dello stato di avanzamento in chiusura di §4. §B-§C: pur se interessanti, questi contenuti dovrebbero essere meglio correlati con l'attuazione del ciclo PDCA e dunque messi in relazione con specifici obiettivi di miglioramento. Nel complesso, bene.
Glossario	Niente da segnalare.