

HexaTech (C3) Presentazione: 25	Giudizio complessivo sui documenti: 23,75
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : bene per impostazione. Scarse invece le testimonianze di contatti con il proponente. <u>Registro delle modifiche</u> : non compreso e non sanato l'errore metodologico già più volte segnalato in precedenza, segno di un modo di procedere frettoloso, che cerca l'avanzamento senza curarsi di aver messo buone fondamenta . <u>Correttezza tipografica</u> : persiste l'uso inconsistente e arbitrario di iniziali maiuscole nei titoli delle parte di documento.
Presentazione	Buona qualità grafica. Buon flusso di erogazione, con discreta qualità di esposizione. Discreto contenuto informativo. Buona demo.
Norme di Progetto	Restano sostanzialmente inalterati i vizi e le virtù già segnalati per questo documento. Nessuna variazione di sostanza in questa revisione, né in un senso né nell'altro.
Analisi dei Requisiti	Il riferimento al Glossario è fermo alla versione 2.0.0, così come i riferimenti agli altri documenti esterni. Come già segnalato in sede di RP, un caso d'uso non può essere presente all'interno del suo proprio diagramma dei casi d'uso. UC8, quali informazioni vengono visualizzate del BDL? UC15, quali informazioni sono visualizzate? UC23, quali informazioni sono visualizzate dei <i>file</i> prodotti? Nonostante le precedenti raccomandazioni, il documento ha ancora un livello di dettaglio molto basso. Molte le funzionalità che potrebbero essere analizzate in maggior dettaglio. Persiste inoltre l'errore nei casi d'uso già segnalato in precedenza.
<i>Product Baseline</i>	Discussione lineare. Bene l'architettura adottata e la gestione del tempo.
Manuali	<u>Manuale utente</u> : il documento, seppur tratti tutte le informazioni necessarie, risulta essere molto frammentario. Valutare l'adozione di uno stile <i>simil-tutorial</i> , in modo da guidare l'utilizzatore nelle funzionalità del prodotto attraverso un esempio concreto. <u>Manuale sviluppatore</u> : il documento presenta molto brevemente (troppo sbrigativamente) l'architettura utilizzata. L'utilizzo di diagrammi dei <i>package</i> , che non riportano le dipendenze fra le classi, non aggiunge valore informativo al documento. Inoltre, i <i>design pattern</i> utilizzati sono molto trascurati e poco evidenziati. Usando un <i>framework</i> com Spring, è saggio implementare il <i>pattern</i> Observer in modalità <i>vanilla</i> ?
Piano di Progetto	Il documento ha ormai raggiunto dimensioni considerevoli, che appaiono essere più il frutto di un poderoso (e anche per certi versi assennato) ragionamento a posteriori sulle scelte fatte e sul loro esito, che invece un lavoro di pianificazione automigliorativa. In sostanza, non si tratta di un piano, ma di un "diario consuntivante".
Piano di Qualifica	§4: permane il difetto, grave e già più volte segnalato, della mancanza di una sintesi del grado di avanzamento sulla realizzazione, esecuzione, e superamento dei <i>test</i> , da integrare in §4, in associazione a obiettivi metrici su come tale avanzamento dovrebbe progredire rispetto alle scadenze di progetto. La presenza di elementi di cruscotto in §B correlati con questi aspetti non sana il problema perché tardiva, e – appunto – disconnessa dalla materia cui essi si riferiscono. Incidentalmente, visti i contenuti effettivi di §4, non vi sfuggirà che il titolo di quella sezione non è rappresentativo. §A: incompleta e parziale (pertanto erronea) la vostra comprensione dei fini del ciclo di Deming. Ciò segnala, tra l'altro, che non avete ben compreso la segnalazione al riguardo ricevuta in sede di RP. Nel complesso, documento con luci (specialmente nella cura dell'aspetto) e ombre (specialmente in problemi di sostanza).
Glossario	Niente da segnalare.