

ProApes (C4) Presentazione: 26	Giudizio complessivo sui documenti: 28,25
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : niente da segnalare. <u>Registro delle modifiche</u> : bene la rivisitazione della logica di versionamento. Il numero di versione è la chiave primaria della tabella, da porre nella prima colonna da sinistra, seguita dalla data. <u>Stile tipografico</u> : vi è occasionale inconsistenza nel vostro uso delle iniziali maiuscole nei titoli delle parti di documento.
Presentazione	Visione di prodotto troppo “dall’interno”, non amichevole per il possibile utente. Ottimo l’impianto grafico e di visualizzazione dei contenuti. Interessante <i>demo</i> , ragionevolmente rappresentativa del dominio del capitolato. Informativa la retrospettiva sulla PB e l’associata autocritica. Troppo dettaglio minuto nella presentazione del consuntivo, che offusca la comprensione delle tendenze globali.
Norme di Progetto	Molto bene.
Analisi dei Requisiti	UC3: il titolo dei sotto-casi d’uso non deve riportare il dettaglio dello scenario principale di ognuno. Sarebbe opportuno individuare i sotto-casi d’uso di secondo livello per ognuno di essi. A parte questo, il documento è buono pwe struttura e livello di dettaglio.
<i>Product Baseline</i>	Le scelte architettrurali presentate sono frutto di un buon ragionamento, descritto in modo corretto durante il colloquio. Bene anche la gestione del tempo a disposizione.
Manuali	I riferimenti alle tecnologie che fornite sono troppo generici e quindi con scarso valore informativo: dettagliare o eliminare. <u>Manuale utente</u> : Pag. 4: errato il riferimento all’appendice. §5.7.2: fornire un esempio di file JSON prodotto. Bene la struttura del documento. <u>Manuale sviluppatore</u> : nel caso generale, la documentazione di progetto del fornitore non è accessibile al manutentore (e tanto meno all’utente). Per la medesima ragione, il glossario deve essere specifico al manuale e interno a esso. I diagrammi vanno descritti sempre, anche quelli di sequenza. Tutte le relazioni di implementazioni dalle interfacce sono errate (UML non valido). Il documento presenta errori, che devono essere corretti prima dell’ingresso in RA. Descrivere maggiormente i punti di estensione dell’applicazione.
Piano di Progetto	Molto bene.
Piano di Qualifica	§H: questi contenuti dovrebbero essere meglio correlati con l’attuazione del ciclo PDCA messi in relazione con specifici obiettivi di miglioramento. Nel complesso, molto bene.
Glossario	Niente da segnalare.