

The CheRocky Project (C1) Presentazione: 24	Giudizio complessivo sui documenti: 24,5
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : bene. <u>Registro delle modifiche</u> : bene.
Presentazione	Introduzione esitante per erogazione, ragionieristica per contenuti e poco attraente sul piano grafico, senza visione d'insieme del prodotto. Qualche esitazione nelle transizioni tra presentatori. <i>Demo</i> poco rappresentativa. Nel complesso, modesto il valore informativo erogato.
Norme di Progetto	Bene.
Analisi dei Requisiti	Il documento ha acquisito struttura corretta e adeguata profondità di analisi.
<i>Product Baseline</i>	Bene l'esposizione generale, anche nell'utilizzo dei diagrammi relativi all'architettura in AWS. Attenzione alla formalità dei termini impiegati.
Manuali	<u>Manuale utente</u> : le didascalie delle immagini dovrebbero essere nella stessa pagina dell'immagine. La maggior parte del contenuto è dedicata all'installazione della AWS CLI, ma queste informazioni sono reperibili direttamente sul sito di Amazon. Non andrebbero replicate nel documento, ma solo riportato un riferimento a esse come preconditione. Il documento si occupa solo in minima parte dell'utilizzo del prodotto vero e proprio, che va invece approfondito. <u>Manuale sviluppatore</u> : Le immagini devono avere una didascalia associata e un codice identificativo. Pag. 21: la figura è illeggibile e non ha una descrizione adeguata associata. Sez. 6.3: se si introduce un pattern architetturale è necessario fornire evidenza ad alto livello di come il pattern è implementato. L'utilizzo di tipi generici come "json" non aiuta lo sviluppatore a comprendere la struttura dei tipi, anzi li rende opachi. Pag. 58: la relazione di "create" deve essere tratteggiata. Il documento è abbastanza completo sul piano informativo. I diagrammi dovrebbero essere più approfonditi nei tipi utilizzati. Mettere più risalto nei punti di estensione dell'applicazione (se presenti). Al documento serve un suo proprio glossario, che non coincide con quello del fornitore.
Piano di Progetto	La correzione migliorativa della specifica di pianificazione in §4, ora più esplicitamente orientata allo sviluppo incrementale non si è riflessa in §5, che non "ragiona" in termini di incrementi e dunque non abilita alcuna analisi di consuntivo al riguardo, impedendo nel contempo correzioni migliorative alla organizzazione del periodo rimanente. Questa incongruenza rappresenta bene le qualità e i difetti del documento nella sua versione corrente.
Piano di Qualifica	§4: alla specifica dei <i>test</i> dovrebbe corrispondere anche la valutazione del loro progresso di esecuzione, anche in funzione di specifici obiettivi metrici. §C-§D: questi contenuti sono da correlare con l'attuazione del ciclo PDCA, e quindi da mettere in relazione con specifici obiettivi di miglioramento. Tali lacune sono importanti, ma per il resto il documento è apprezzabile.
Glossario	Niente da segnalare.