

<b>VarTmp7 (C5)</b> <b>Presentazione: 24</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 25,25</b>
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : il costo della fornitura va espresso come totale (non superiore a quanto pattuito in sede di RR) e <b>non</b> con come somma di parti variabili. Peraltro, la riduzione del prezzo totale inferibile dalla lettera <b>non</b> è conforme con le regole di appalto. <u>Verbali</u> : il verbale interno del 10/4/2020 è riportato come “esterno”. Bene per il resto. <u>Registro delle modifiche</u> : permane l’incongruenza di versionamento, che permette l’ingresso in <i>repo</i> di elementi <b>non verificati</b> come corretti.
Presentazione	Introduzione di taglio amministrativo, che non offre una visione d’insieme rivolta al possibile utente. Contenuti con molto dettaglio informativo, ma non molto leggibili nell’impianto grafico adottato. Buona la demo, ma tardiva rispetto al flusso di presentazione. Uso dei tempi da migliorare: finire molto prima del tempo assegnato segnala (involontariamente) scarsità di contenuti.
Norme di Progetto	<b>Nonostante le precedenti segnalazioni</b> , permane l’errore di utilizzare strutture diverse (cioè reciprocamente inconsistenti) per descrivere i processi adottati. La presenza di un indice ‘0’ nel numero di sezione in §A segnala la mancanza (erronea) del corrispondente livello di annidamento. Nel complesso, documento discreto, ma non pienamente soddisfacente.
Analisi dei Requisiti	UC-5: estensione errata. La ricerca viene portata a termine. Non è necessario riportare tutta la gerarchia di attori a cui è associato un caso d’uso. Il documento ha finalmente sanato la quasi totalità delle problematiche individuate nelle revisioni precedenti. Bene.
<i>Product Baseline</i>	Migliorabile la gestione del tempo. Discreta invece la qualità dell’esposizione.
Manuali	<u>Manuale utente</u> : buon documento. <u>Manuale sviluppatore</u> : le componenti riportate nei diagrammi delle classi devono essere descritte in maggior dettaglio. Fig. 12: la relazione utilizzata per l’implementazione dell’interfaccia non è corretta. L’errore ricorre anche altri diagrammi delle classi. Il documento riporta le informazioni necessarie per la gestione e l’evoluzione del prodotto. Correggere gli errori UML segnalati.
Piano di Progetto	Apprezzabile l’attualizzazione dei rischi in §A. Bene il resto, debole (da sempre) nella orientazione migliorativa del preventivo a finire, come dovrebbe risultare dalla valutazione critica del consuntivo di periodo.
Piano di Qualifica	§4: alla specifica dei <i>test</i> (che inspiegabilmente omette i TU) dovrebbe corrispondere anche la valutazione metrica (%) del loro progresso di esecuzione, <b>anche</b> in funzione di specifici obiettivi metrici (p.es. gradi di copertura). §6: questi contenuti andrebbero correlati con l’attuazione del ciclo PDCA, e quindi da mettere in relazione con specifici obiettivi di miglioramento. Nel complesso, documento con struttura quasi canonica, ma contenuti ancora piuttosto deboli.
Glossario	Niente da segnalare.