

qbteam (C5) Presentazione: 28	Giudizio complessivo sui documenti: 26,5
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u>: niente da segnalare. <u>Verbali</u>: l'incontro con uno <i>stakeholder</i> esterno non può dar luogo a un verbale interno (cf. VI_2020_04_09). Stupisce la carenza di verbali esterni relativa a interlocuzioni con il proponente, segno di insufficiente interazione su quel fronte. <u>Registro delle modifiche</u>: sorprendente regressione al vecchio e deprecato modo di interpretare lo scatto di versione, che traspare in alcuni ma non tutti i documenti (tra essi le Norme). Evidentemente la rettifica messa in atto dopo la RP non è entrata stabilmente nel vostro <i>way of working</i>.</p>
Presentazione	Buona contestualizzazione del prodotto in premessa alla demo, e buona la demo in sé. Buona qualità grafica, e gradevole leggibilità dei contenuti. Buona fluidità di erogazione, discreto il valore informativo dei contenuti.
Norme di Progetto	I <i>bookmark</i> del PDF non corrispondono con la struttura effettiva del documento. Bene le modifiche strutturali apportate, che hanno reso uniforme l'organizzazione dei contenuti. Apprezzabili integrazioni anche nei contenuti tecnici. Nel complesso, documento vicino alla piena maturità.
Analisi dei Requisiti	UCA1.3.2 non è una funzionalità alla quale l'attore partecipa; pertanto essa non può essere modellata utilizzando i casi d'uso. UCA3.5: il caso d'uso modella una ricerca nella quale i filtri non sono componibili fra loro, è questo ciò che intendevate? UCA3.5.4 e UCA3.5.5 non sono derivazioni di una ricerca. Qual'è la differenza fra UCA1.3 e UCS1.3? Il documento sana la maggior parte degli errori segnalati fin qui, e conferma l'ottimo impianto.
<i>Product Baseline</i>	Esposizione poco consapevole degli obiettivi. Eccessivo il tempo dedicato a componenti minori dell'architettura. Da migliorare la comprensione delle richieste e delle aspettative nell'incontro con <i>stakeholder</i> esterni.
Manuali	<p><u>Manuale utente</u>: materiale ben presentato; cionondimeno, ai video deve corrispondere una descrizione testuale, accompagnata da opportune catture di schermo. Difficilmente, infatti, in una fornitura contrattuale, il manuale può essere fornito solo in versione video. <u>Manuale sviluppatore</u>: i riferimenti alle tecnologie sono troppo generici e quindi poco utili. Al netto di ciò, il documento è buono per profondità e completezza.</p>
Piano di Progetto	§2.4: bene. §3.3: bene. §4.5: posticcia (cioè pezza poco curata) la soluzione che avete adottato per riflettere gli incrementi nella pianificazione. In pratica, in quel modo state dicendo, senza però dirlo, che quanto precede §4.5 ha scarso valore. §5: permane disallineamento tra il preventivo dei costi e l'articolazione dello sviluppo per incrementi. §6: il difetto di cui sopra si riflette, peggiorato, su questo materiale, che non riesce a ragionare criticamente sull'andamento dello sviluppo. Nel documento soffre di una gestione "a pezze", che non gli conferisce coerenza e unitarietà.
Piano di Qualifica	§1.5.2: la voce "varie metriche" non ha contenuto informativo. §2-§3: bene. §4: lo stato di avanzamento nell'esecuzione dei <i>test</i> è gravemente arretrato rispetto alle aspettative di ingresso in RQ. §A: molto bene per impostazione; non bene per il livello di qualità che i cruscotti segnalano come raggiunto. §B: il riferimento al PDCA è solo sintattico, e dunque "di facciata". Ove esso fosse applicato per davvero, si darebbero specifici obiettivi di miglioramento (di processo), riscontri sul loro raggiungimento, e avanzamenti conseguenti nel proprio <i>way of working</i> . §C: questi contenuti sono simmetrici a quelli di §B: i primi riflettono valutazione dall'esterno, i secondi, auto-valutazione. Nel complesso, il documento ha buon potenziale, ma anche qualche limite.
Glossario	Niente da segnalare.