

Roundabout (C2) Presentazione: 25	Giudizio complessivo sui documenti: 24
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : bene per impostazione. Scarse invece le testimonianze di contatti con il proponente. <u>Registro delle modifiche</u> : non compreso e non sanato l'errore metodologico già più volte segnalato in precedenza, segno di un modo di procedere frettoloso, che cerca l'avanzamento senza curarsi di aver prima posato buone fondamenta di metodo . <u>Stile tipografico</u> : nel segno di quanto sopra, permangono anche e ancora inconsistenze nell'uso di iniziali maiuscole nei titoli delle parti di documento. <u>Stile redazionale</u> : le appendici sono tali perché hanno una diversa numerazione, che rende superfluo l'uso del prefisso "Appendice" nel loro titolo.
Presentazione	Buona qualità grafica. Buono il flusso di erogazione. Buona la qualità di esposizione e buoni i contenuti informativi. Persistono errori di pianificazione nell'uso del tempo di presentazione assegnato, incorrendo in sforamenti che comportano rischi di troncamento.
Norme di Progetto	Sanati i difetti strutturali residui. Discreti i contenuti. Nel complesso, documento solido e ormai quasi maturo, pur se privo di eccellenze.
Analisi dei Requisiti	Corretti gli errori segnalati in sede di RP: bene.
<i>Product Baseline</i>	Absolutamente da migliorare la gestione del tempo (ritmo di esposizione) e la scelta delle informazioni esposte. Da migliorare anche la conoscenza architettonica di quanto utilizzato e sviluppato.
Manuali	<u>Manuale utente</u> : documento redatto in modo molto sbrigativo. Valutare un approccio in stile <i>tutorial</i> per guidare l'utente attraverso le funzionalità offerte dal prodotto. <u>Manuale sviluppatore</u> : i riferimenti forniti sono troppo generici e quindi poco informativi. Le informazioni presenti in §2.5 vanno estese e completate. §3.3: ha tono di slogan, inadatto allo scopo. Cercate di fornire esempi concreti, altrimenti, eliminate la sezione. Quale valore informativo fornisce al lettore l'utilizzo del tipo "any" nei diagrammi? Nel complesso, il documento ha forma corretta e contenuti conformi alle attese.
Piano di Progetto	Per effetto della sua migrazione verso uno sviluppo più esplicitamente incrementale, il documento ha ormai raggiunto dimensioni considerevoli, che appaiono però più effetto di un ampio ragionamento a posteriori sulle scelte fatte e sul loro esito, che invece un lavoro di pianificazione automigliorativa. In sostanza, il documento non è più (se mai è stato) un piano, che fissa e organizza il lavoro futuro, ma un diario consuntivo di quanto svolto.
Piano di Qualifica	La risoluzione del difetto segnalato intorno al titolo di §4 è "furbetta" ma poco lungimirante, perché il titolo attuale è diventato "monco", cioè non descrive i contenuti della sezione. Curato invece, e bene, il difetto di contenuto. I cruscotti di avanzamento associati a ogni blocco di <i>test</i> segnalano che lo stato corrente è gravemente arretrato rispetto alle attese minime correlate con l'accesso alla RQ. Non vi è traccia, tuttavia, di una presa d'atto di tale situazione. Il contenuto delle appendici A e B è buono per stile di presentazione e ampiezza, ma riflette un atteggiamento retrospettivo, ancora non maturo abbastanza da spostare lo sforzo sull'adozione di misure proattive di automiglioramento.
Glossario	Niente da segnalare.