

<b>Roundabout (C2)</b> <b>Presentazione: 25,5</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 23,5</b>
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : bene. <u>Verbali</u> : bene. <u>Registro delle modifiche</u> : uno “scatto” di versione conseguente a un’azione di modifica <i>prima</i> della sua verifica di validità, innesca rischi di iterazione che contrastano con l’approccio incrementale che dite vostro. <u>Riferimenti</u> : essi sono utili se sono specifici (e non eccessivamente ampi o generici) e localizzabili (cioè identificati con precisione). <u>Convenzioni redazionali</u> : per evitare rischi di sovrapposizione tra documenti, converrà che il loro nome ne riporti anche il corrispondente numero di versione. Evitate espressioni come “il fine di ... è <b>quello di</b> ” (e simili), dove la parte in grassetto è fastidiosamente ridondante. <u>Stile tipografico</u> : fate maggiore attenzione all’uso consistente delle iniziali maiuscole nei titoli delle parti di documento.
Presentazione	Discreto l’ <i>elevator pitch</i> , che però non è entrato in sufficiente dettaglio nell’illustrazione del prodotto. Ottimo il ritmo di erogazione anche se in qualche momento la lettura da testo preordinato è parsa evidente. Efficace l’impianto grafico, apprezzabile (leggibile, gradevole, pertinente) il contenuto.
Studio di Fattibilità	Bene.
Norme di Progetto	Buona la struttura del documento, ma insufficiente la copertura normativa delle attività necessarie ai vostri processi. §2: tra le attività del processo di fornitura, considerate la cura dei rapporti con il proponente, particolarmente delicata in questo periodo di blocco degli spostamenti. §3: tra i processi di supporto, vi converrà considerare anche il processo di gestione dei cambiamenti, che presto diventerà essenziale per dare ordine alle attività correttive che conseguono alla rilevazione di un difetto da correggere. L’efficacia della trattazione delle metriche di qualità adottate potrebbe migliorare associandone ciascuna alle attività cui essa si riferisce, e alle corrispondenti procedure. Nel complesso, il documento è buono per struttura, e migliorabile per contenuti.
Analisi dei Requisiti	§2.3 non attiene al corpo del documento AR: spostarla in appendice. Eliminare il diagramma di UC1. UC3 è completamente da rivedere. Non si può inserire il caso d’uso nel proprio diagramma, ma i suoi sotto-casi (molti casi d’uso presentano il medesimo errore). Inoltre, non è corretta l’estensione. UC3.1 non è chiaro. UC5 non è corretta l’estensione. UC5.1: in realtà, la gerarchia andrebbe individuata su UC5, poiché stiamo parlando di due tipologie di <i>login</i> differenti e mutualmente esclusive. Conseguentemente, fig. 3.2.9 va eliminata. UC7 non dovrebbe essere derivato da UC5? UC10 fonde sia la ricerca di una funzione che la visualizzazione del dettaglio. Rivedere. UC11.2 non può essere sotto-caso di UC11. UC13: i sotto-casi sono in realtà casi derivati. La funzionalità di UC13 non era già stata analizzata in un caso d’uso precedente? UC14, alcune estensioni sono senza direzione. UC15.1: per come è stata modellata, la funzionalità prevede la modifica o della descrizione o del percorso del <i>file</i> , ma mai entrambe insieme. È quello che intendete? R1V2 è un requisito funzionale. R1V3.1 è di qualità, come anche R1V5 e seguenti. Correggere i numerosi errori rilevati nei diagrammi dei casi d’uso. Bene i requisiti funzionali. Da correggere invece i rimanenti requisiti.
Piano di Progetto	§2: apprezzabile l’attualizzazione dell’analisi dei rischi, in §A, anche se ancora solo abbozzata. §3-§4: vi è totale disallineamento tra la dichiarazione di adesione al modello di sviluppo incrementale e la pianificazione delle attività, che si incentra esclusivamente sulla scansione degli obblighi contrattuali (che per loro natura sono strettamente sequenziali), ignorando lo sviluppo degli incrementi, e quindi evidentemente non assegnandovi risorse congrue. §5: la criticità di cui sopra invalida la credibilità del preventivo che avete presentato. §6: il consuntivo di periodo serve per ragionare, in corso d’opera, sulle ragioni degli scostamenti eventualmente rilevati, sulle loro possibili mitigazioni, e sui conseguenti raffinamenti di pianificazione da

	<p>effettuare nei periodi successivi, da riflettere poi nel “Preventivo a finire”. Questo tipo di ragionamento è particolarmente importante nel caso di sviluppo incrementale, come dovrebbe essere il vostro. Nel complesso, il documento è ragionevole per struttura, ma gravemente difettoso nella interpretazione dello sviluppo incrementale.</p>
Piano di Qualifica	<p>§2-§3: migliorabile la correlazione con le Norme, cui spetta la definizione delle metriche adottate per la misurazione della qualità e degli strumenti scelti per la loro valutazione, permettendo al PdQ di limitarsi credibilmente a fissare gli obiettivi quantitativi di qualità scelti per il progetto. Tali obiettivi riguardano anche i fattori di copertura dei <i>test</i>, che invece sembrate ignorare. §A: questo tipo di contenuti è di pertinenza delle Norme. §B: questi contenuti dovrebbe essere interpretati come attuazione del ciclo PDCA, ma non è chiaro che questo sia il caso. §C: questo resoconto deve riflettere <b>tutte</b> le metriche adottate, meglio se tramite presentazione “a cruscotto”, con serie storiche e diagrammi a contenuto incrementale, piuttosto che tramite tabelle che “fotografano” gli eventi, ma non li mettono in relazione tra loro. Nel complesso, il documento è buono per struttura, ma debole per per contenuti.</p>
Glossario	Bene.